



Uchwała nr 280/23/RDND10/2021-2024  
Rady Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne  
z dnia 8 czerwca 2022 r.  
w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego  
w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki  
chemiczne  
dr Paulinie MAJEWSKIEJ

Rada Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne, działając na podstawie § 8 ust. 1 Statutu Politechniki Wroclawskiej (Uchwała nr 161/12/2020-2024 Senatu PWr. z dnia 8 lipca 2021 r.), § 2 ust. 1 lit. c) Regulaminu rad dyscyplin naukowych Politechniki Wroclawskiej (Uchwała nr 168/13/2020-2024 Senatu PWr. z dnia 23 września 2021 r. z późn. zm.), art. 178 ust. 1 pkt 1 i art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) oraz § 26 ust. 1, 3 i 4 Regulaminu nadawania stopni naukowych na Politechnice Wroclawskiej (Uchwała nr 121/10/2020-2024 Senatu PWr. z dnia 20 maja 2021 r. z późn. zm.), po zapoznaniu się z Uchwałą nr 1 Komisji Habilitacyjnej z dnia 10 maja 2022 r. o wyrażeniu opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk chemicznych w postępowaniu wszczętym na wniosek Pani dr Pauliny MAJEWSKIEJ wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, uchwała co następuje:

§ 1.

Odmawia się nadania Pani dr Paulinie MAJEWSKIEJ stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne.

§ 2.

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne.



### Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała została podjęta w następujących okolicznościach faktycznych i prawnych.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek dr Pauliny MAJEWSKIEJ w dniu 11 października 2021 r., w którym jako podmiot habilitujący wskazano Politechnikę Wrocławską. Rada Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne jako właściwy organ podmiotu habilitującego działając na podstawie § 8 ust. 1 Statutu Politechniki Wrocławskiej (Uchwała nr 161/12/2020-2024 Senatu PWr. z dnia 8 lipca 2021 r.), po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, przekazaną przez Radę Doskonałości Naukowej (dalej RDN) w dniu 25 października 2021 r., podjęła się przeprowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie w Uchwale nr 156/14/RDND10/2021-2024 z dnia 17 listopada 2021 r. Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z dnia 22 grudnia 2021 r. (data wpływu 30 grudnia 2021 r.) RDN dokonała wyznaczenia części składu komisji habilitacyjnej w przedmiotowym postępowaniu na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2021 r. Uchwałą nr 209/16/RDND10/2021-2024 z dnia 19 stycznia 2022 r. Rada Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne powołała Komisję habilitacyjną w składzie:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Henryk Koroniak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) – wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej,
2. Recenzent komisji: prof. dr hab. Jacek Młynarski (Instytut Chemii Organicznej PAN w Warszawie) – wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej,
3. Recenzent komisji: prof. dr hab. inż. Łukasz Albrecht (Politechnika Łódzka) – wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej,
4. Recenzent komisji: prof. dr hab. Marianna Kańska (Uniwersytet Warszawski) – wyznaczona przez Radę Doskonałości Naukowej,
5. Recenzent komisji: prof. dr hab. Piotr Kielbasiński (Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych PAN w Łodzi) – wyznaczony przez Politechnikę Wrocławską, niebędący jej pracownikiem,
6. Członek komisji: prof. dr hab. inż. Andrzej Trochimczuk (Politechnika Wroclawska),
7. Sekretarz komisji: dr hab. Ewa Rudzińska-Szostak (Politechnika Wroclawska).

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej p.s.w.n.) stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
  - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
  - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub



- c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Jako swoje osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 219 ust 1 pkt 2 ustawy Kandydatka przedstawiła cykl powiązanych tematycznie artykułów, zatytułowany *„Biokatalityczne otrzymywanie hydroksyfosfinianów i hydroksyfosfonianów z zastosowaniem lipaz i całych komórek bakterii o właściwościach lipolitycznych oraz określanie konfiguracji absolutnej powstałych produktów”*.

Po wpłynięciu wszystkich wymaganych recenzji, dnia 10 maja 2022 r. odbyło się zdalne posiedzenie Komisji habilitacyjnej, obradującej w pełnym składzie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności: transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami oraz wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogli wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Zgodnie z protokołem, po oficjalnym otwarciu posiedzenia i przyjęciu jego programu Przewodniczący komisji habilitacyjnej poprosił recenzentów o przedstawienie też sporządzonych recenzji.

Jako pierwsza zabrała głos prof. dr hab. Marianna Kańska, przedstawiając krótką charakterystykę cyklu publikacji stanowiącego osiągnięcie naukowe, będące podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Cykl ten stanowi 10 prac eksperymentalnych i jedna przeglądowa. Pani Profesor zwróciła uwagę, że w pięciu pracach Kandydatka jest jedynym autorem, w trzech pierwszym współautorem, a we wszystkich artykułach z cyklu jest autorem wskazanym do korespondencji, co według Pani Recenzent świadczy o samodzielności naukowej Kandydatki. Recenzentka zwróciła również uwagę, że Kandydatka odbyła w latach 2007/2008 podoktorski staż naukowy w Zakładzie Chemii Bioorganicznej Uniwersytetu Louisa Pasteura w Strasburgu, co spełnia wymóg ustawy dotyczący aktywności naukowej realizowanej w innym ośrodku niż jednostka macierzysta. Następnie Pani Profesor wymieniła najważniejsze osiągnięcia naukowe Kandydatki i stwierdziła, że cele naukowe których realizacji podjęła się dr Paulina Majewska były zadaniami trudnymi, ambitnymi i ważnymi z praktycznego punktu widzenia. Podsumowując swoje wystąpienie Pani Recenzent stwierdziła, że zarówno całkowity dorobek formalny dr Pauliny Majewskiej, jak i poziom naukowy osiągnięcia habilitacyjnego, spełniają ustawowe oraz zwyczajowe wymagania stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Przewodniczący oddał następnie głos prof. dr. hab. Piotrowi Kiełbasińskiemu, który w pierwszej kolejności docenił samodzielność naukową Pani dr Majewskiej. Pan Profesor zwrócił uwagę, że tematyka pracy ma swoje źródło w badaniach zapoczątkowanych przez prof. Barbarę Lejczak, która była promotorem pracy doktorskiej Kandydatki, a także prof. Pawła Kafarskiego. Oboje są współautorami w trzech pierwszych publikacjach cyklu habilitacyjnego, niemniej jednak Kandydatka jest autorem korespondencyjnym, a współautorzy podkreślają w swoich oświadczeniach Jej znaczący udział w planowaniu i wykonaniu badań. Prof. Kiełbasiński podkreślił, że choć Kandydatka niewątpliwie kontynuowała badania korzystając z metodologii wypracowanej w grupie, to jednak wyraźnie rozwinęła własną tematykę badawczą i wniosła indywidualny wkład intelektualny w rozwijanie koncepcji, planowanie badań a także była odpowiedzialna za praktyczną realizację projektu. Zdaniem Recenzenta takie twórcze rozwinięcie



istniejącej tematyki zespołu może być postrzegane jako osiągnięcie nowatorskie. Pan Profesor podkreślił również, że Kandydatka wykazała się dużą biegłością eksperymentalną, zarówno w zakresie klasycznej syntezy organicznej, jak i w zastosowaniu reakcji wykorzystujących biokatalizatory. Prof. Kiełbasiński ocenił poziom całkowitego dorobku naukowego Kandydatki jako umiarkowany. Recenzent, wyważając interesujące wyniki względem zastrzeżeń odnośnie parametrów dorobku formalnego Kandydatki, skłonił się do opinii, że przedstawione do oceny osiągnięcie uzupełnione o znaczną aktywność w działalności dydaktycznej i popularyzatorskiej spełnia warunki stawiane kandydatom do stopnia habilitowanego i rekomendował nadanie Kandydatce stopnia naukowego.

W dalszej kolejności Przewodniczący komisji poprosił prof. dr. hab. Jacka Młynarskiego o przedstawienie najważniejszych punktów zawartych w recenzji. Na wstępie swojej wypowiedzi Prof. Młynarski wyraził rozczarowanie zarówno poziomem naukowym zaprezentowanych badań, ograniczonym rozwojem warsztatu w czasie ich realizacji, a także brakiem wykreowania własnej koncepcji badań. Z tych powodów jego recenzja zawiera konkluzję negatywną. Zdaniem Pana Profesora przedstawiony cykl publikacji dotyczy bardzo wąskiej tematyki badawczej, która od lat jest rozwijana w macierzystym zespole dr Pauliny Majewskiej. Recenzent stwierdził, że liczba 11 publikacji stanowiących cykl habilitacyjny wynika raczej z podziału badań na mniejsze fragmenty niż z odrębności tematycznej opisanych zagadnień. Prace te zostały opublikowane w przeciętnych czasopismach, w których nie publikuje się badań z głównego nurtu syntezy i koncepcji chemii organicznej. Fakt ten odzwierciedla znikoma liczba cytowań tych artykułów. Zdaniem Recenzenta Kandydatka nie wykreowała indywidualnych wątków badawczych, jak również nie rozwinęła koncepcji, które pierwotnie były pomysłami Promotor jej doktoratu, co wynika ze złożonych oświadczeń. Dr Paulina Majewska rozszerzyła jedynie zasięg projektów dodając rzetelne optymalizacje parametrów reakcji. W ocenie prof. Młynarskiego zaprezentowana lista przyznanych patentów jest ściśle związana z syntezą konkretnych związków i również nie wnosi dodatkowej wartości do ocenianego materiału. Pan Profesor uznał, że problemem jest też brak doświadczenia w pozyskiwaniu środków na badania ze źródeł zewnętrznych – Kandydatka nie kierowała żadnym grantem. W konsekwencji nie współpracowała z doktorantami współfinansując ich stypendia i ich badania, co w przekonaniu Pana Profesora jest podstawą rozwoju grupy badawczej. Na podstawie aktualnego dorobku i planów badawczych opisanych w autoreferacie Recenzent nie przewiduje również uzyskania przez Kandydatkę finansowania w ramach grantów Narodowego Centrum Nauki w najbliższej przyszłości. Pan Profesor zauważył natomiast wkład Kandydatki w prowadzenie zajęć dydaktycznych, jednak i w tym punkcie wyraził uwagi krytyczne dotyczące braku wykładów z głównego nurtu. Podsumowując swoją wypowiedź Recenzent podkreślił, że nie ma wątpliwości odnośnie spełnienia wymagań formalnych przedstawionego do oceny wniosku, jednak jego największe zastrzeżenia budzi brak samodzielności naukowej Kandydatki oraz niski poziom naukowy prowadzonych badań, co nie wypełnia w jego ocenie warunku znacznego wkładu w rozwój dyscypliny o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy p.s.w.n.

Jako ostatni z recenzentów głos zabrał prof. dr hab. inż. Łukasz Albrecht, który stwierdził, że konkluzja jego recenzji jest również negatywna. Pan Profesor uznał, że z formalnego punktu widzenia dokumentacja spełnia wymagania ustawowe. Osiągnięcie naukowe stanowi cykl 11 artykułów, z których pięć zostało przygotowanych całkowicie samodzielnie. Jednak po wnikliwej analizie Pan Profesor uznał, że ich tematyka nienowatorsko kontynuuje zakres pracy doktorskiej.



Artykuły z cyklu są powieleniem schematu pierwszej pracy, która ukazała się w czasopiśmie *Tetrahedron: Asymmetry*, a której współautorami są prof. Kafarski i prof. Lejczak. Zdaniem Recenzenta publikacje te charakteryzują się ograniczoną innowacyjnością naukową i nie wnoszą istotnych treści w rozwój syntezy asymetrycznej i stereochemii. Na niekorzyść Kandydatki wpływa również fakt, że dorobek powstał w stosunkowo długim okresie czasu, a Jej całkowita aktywność publikacyjna nie jest zbyt wysoka. Podobnie jak przedmówca Pan Profesor negatywnie ocenił aktywność i szanse Kandydatki w kwestii pozyskiwania dodatkowego finansowania, natomiast pozytywnie zaopiniował Jej działalność dydaktyczną. Podsumowując Recenzent stwierdził, że na podstawie analizy dostarczonej dokumentacji oraz całokształtu dorobku nie stwierdza znaczącego wpływu osiągnięć Kandydatki na rozwój dyscypliny nauk chemicznych, dlatego przedstawiony do oceny wniosek opiniuje negatywnie.

Po wysłuchaniu wszystkich Recenzentów Przewodniczący komisji habilitacyjnej poprosił o przedstawienie opinii przez pozostałych członków komisji habilitacyjnej. Prof. dr hab. inż. Andrzej Trochimczuk negatywnie ocenił dorobek naukowy Kandydatki, zarówno pod względem ilościowym jak i jakościowym, a także szanse na otrzymanie finansowania projektów ze źródeł zewnętrznych. Opinia Profesora Trochimczuka we wszystkich aspektach była spójna z opiniami zawartymi w recenzjach prof. Łukasza Albrechta i prof. Jacka Młynarskiego. Sekretarz komisji – dr hab. Ewa Rudzińska-Szostak – w swojej wypowiedzi odniosła się do tez wszystkich recenzji, a następnie stwierdziła, że dorobek dr Pauliny Majewskiej jest na umiarkowanym poziomie i choć dostrzega prezentowane przez Recenzentów słabe strony wniosku, w jej ocenie Kandydatka spełnia wymagania ustawowe w stopniu minimalnym.

Przewodniczący Komisji habilitacyjnej prof. Henryk Koroniak podsumował mocne i słabe aspekty wniosku podkreślając, że docenia samodzielne publikowanie przez Kandydatkę prac w zakresie syntezy organicznej, a następnie zarządził dyskusję w przedmiocie wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Jednocześnie Przewodniczący Komisji habilitacyjnej zwrócił uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy p.s.w.n. opinia ta nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Po zakończeniu dyskusji, w której członkowie Komisji habilitacyjnej przedstawili dalsze argumenty na poparcie wygłoszonych wcześniej tez, Przewodniczący komisji habilitacyjnej przedstawił i omówił projekt *Uchwały nr 1 Komisji habilitacyjnej z dnia 10 maja 2022 r. o wyrażeniu opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne w postępowaniu wszczętym na wniosek Pani dr Pauliny MAJEWSKIEJ*, wraz z uzasadnieniem, a następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie w trybie jawnym, raz jeszcze pouczając Komisję habilitacyjną, iż mając na uwadze wymogi ustawowe opinia ta nie może być pozytywna wobec dwóch negatywnych recenzji.

Komisja habilitacyjna, obradując w pełnym składzie, po zapoznaniu się z przedstawionymi we wniosku osiągnięciami naukowymi Kandydatki oraz sporządzonymi recenzjami, mając na uwadze negatywne konkluzje dwóch recenzji, wyraziła w Uchwale nr 1 Komisji habilitacyjnej z dnia 10 maja 2022 r. negatywną opinię w sprawie nadania dr Paulinie Majewskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki chemiczne, uznając że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe przedstawione we wniosku nie spełniają przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy p.s.w.n. Uchwała ta została



podjęta bezwzględną większością głosów, w głosowaniu jawnym, przy 5 głosach za poparciem uchwały, jednym głosem przeciw i jednym głosem wstrzymującym się.

Posiedzenie Rady Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne w przedmiotowej sprawie odbyło się dnia 8 czerwca 2022 r. w trybie zdalnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności: transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami oraz wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogli wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Zaproszenie do wzięcia udziału w posiedzeniu wystosowano do wszystkich członków Komisji habilitacyjnej za pośrednictwem poczty elektronicznej dnia 12 maja 2022 r., jednak z uwagi na inne obowiązki w obradach udział wzięli jedynie Sekretarz komisji dr hab. Ewa Rudzińska-Szostak oraz Członek komisji prof. dr hab. inż. Andrzej Trochimeczuk. Wniosek o odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego dr Paulinie Majewskiej (pkt 3 porządku obrad) referowali: Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne dr hab. inż. Robert Góra oraz Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Ewa Rudzińska-Szostak. Kompletna dokumentacja sprawy została udostępniona wszystkim członkom Rady Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne przed posiedzeniem za pośrednictwem systemu informatycznego OKTAN, w tym wniosek dr Pauliny Majewskiej wraz załącznikami, korespondencja z RDN, recenzje oraz protokół z posiedzenia Komisji habilitacyjnej i podjęta przez nią Uchwała nr 1 z dnia 10 maja 2022 r. wyrażająca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Paulinie Majewskiej, wraz z jej uzasadnieniem.

Na wstępie Przewodniczący rady dyscypliny naukowej przypomniał, że mając na względzie opinię RDN zaproszeni na posiedzenie członkowie Komisji habilitacyjnej będący jednocześnie członkami rady dyscypliny naukowej zostają wyłączeni z czynności organu w tym postępowaniu decyzją jego przewodniczącego w trybie art. 27 § 1 w zw. z art. 24 § 1 pkt. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021.735 t.j. z dnia 2021.04.21; dalej k.p.a.), a w szczególności zostają oni wyłączeni z grona osób uprawnionych do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Jednocześnie, zgodnie z §26 ust. 2 Regulaminu nadawania stopni naukowych na Politechnice Wrocławskiej głosowanie w sprawie nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, może poprzedzić dyskusja z udziałem członków komisji habilitacyjnej. Zaproszenie dla członków komisji habilitacyjnej na posiedzenie właściwej rady dyscypliny naukowej przesyła się co najmniej na 7 dni przed planowanym terminem tego posiedzenia. Następnie Przewodniczący rady zreferował przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętego dnia 11 października 2021 r. na wniosek dr Pauliny Majewskiej, w którym jako podmiot habilitujący wskazano Politechnikę Wrocławską. Referujący przypomniał, że po ocenie formalnej wniosku przez RDN, Rada Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne podjęła się przeprowadzenia przedmiotowego postępowania uchwałą nr 156/14/RDND10/2021-2024 z dnia 17 listopada 2021 roku, a następnie, po wyznaczeniu przez RDN na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2021 r. części składu komisji habilitacyjnej, powołała komisję habilitacyjną uchwałą nr 209/16/RDND10/2021-2024 z dnia 19 stycznia 2022 roku. Przewodniczący zaznaczył, że Komisja habilitacyjna na posiedzeniu w trybie zdalnym w dniu 10 maja 2022 r., obradując w pełnym składzie, mając na względzie negatywne konkluzje dwóch recenzji sporządzonych przez prof. Jacka Młynarskiego oraz prof. Łukasza Albrechta, wyraziła w uchwale nr 1 negatywną opinię w sprawie nadania dr Paulinie Majewskiej stopnia doktora habilitowanego, uznając że



aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe przedstawione we wniosku nie spełniają ustawowych przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Referujący zaznaczył, że Komisja habilitacyjna zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy p.s.w.n. nie mogła wydać pozytywnej opinii, ponieważ co najmniej dwie recenzje były negatywne. Przewodniczący rady dyscypliny naukowej zwrócił również uwagę, że zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy p.s.w.n. Rada dyscypliny naukowej jako właściwy organ podmiotu habilitującego jest zobligowana do odmowy nadania stopnia w przypadku, gdy opinia Komisji habilitacyjnej jest negatywna.

Następnie Przewodniczący rady dyscypliny naukowej poprosił o zreferowanie przebiegu posiedzenia Komisji habilitacyjnej jej Sekretarz dr hab. Ewę Rudzińską-Szostak, która odczytała protokół z posiedzenia komisji i przedstawiła tezy recenzji streszczone powyżej oraz Uchwałę nr 1 Komisji habilitacyjnej wraz z jej uzasadnieniem. Po zakończeniu wypowiedzi Sekretarz Komisji habilitacyjnej Przewodniczący rady dyscypliny poprosił o komentarz prof. dr. hab. inż. Andrzeja Trochimczuka członka Komisji habilitacyjnej. Profesor Trochimczuk stwierdził, że odczytany protokół doskonale oddaje przebieg posiedzenia komisji i zdecydowana większość członków komisji poparła przedstawione stanowisko, do zajęcia jakiego była zresztą zobligowana ustawowo. Następnie Przewodniczący rady dyscypliny otworzył dyskusję. Jako pierwszy głos zabrał prof. dr. hab. inż. Piotr Dobryszycki, który poprosił o wyjaśnienie, dlaczego wobec ustawowego zobligowania Komisji i podmiotu habilitującego do zajęcia określonego stanowiska kwestie te w ogóle poddaje się pod głosowanie i jakie byłyby konsekwencje, gdyby dane gremium nie poparło uchwały w głosowaniu. W odpowiedzi Sekretarz komisji habilitacyjnej dr hab. Ewa Rudzińska-Szostak zacytowała fragment Poradnika RDN *Postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego* (tekst zaktualizowany 5 sierpnia 2021 r.): „*Nadmienić należy także, że sporządzenie co najmniej 2 negatywnych recenzji w toku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie zwalania komisji habilitacyjnej z obowiązku wydania uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała ta nie może być jednak pozytywna. Wobec tego istotna rola w kwestii prawidłowości przebiegu głosowania spoczywać powinna na przewodniczącym komisji habilitacyjnej. Przedmiotowa uchwała podjęta w sposób niewłaściwy może być podstawą do jej zakwestionowania przez podmiot habilitujący i zwrócenia sprawy do ponownego rozpatrzenia przez komisję habilitacyjną. Należy mieć bowiem na uwadze, że właściwy organ podmiotu habilitującego obowiązany jest podjąć odpowiednie rozstrzygnięcie na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, jednakże nie jakiejkolwiek uchwały, lecz podjętej w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami*”. Przewodniczący rady dyscypliny nadmienił, że decyzję w sprawie nadania stopnia podejmuje właściwy organ kolegialny jakim jest w tym postępowaniu Rada Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne, zaś organ kolegialny może wyrazić swoje stanowisko jedynie w formie uchwały. Przewodniczący zwrócił również uwagę, że rada dyscypliny naukowej nadaje bądź odmawia nadania stopnia naukowego w drodze decyzji administracyjnej, a zatem posiada ona przymiot organu administracji publicznej w rozumieniu przepisów k.p.a. ze wszystkimi tego konsekwencjami. Przewodniczący rady dyscypliny zwrócił również uwagę, że uchwała podjęta niezgodnie z treścią art. 221 ust 10 lub 12 ustawy p.s.w.n. byłaby wadliwa prawnie i zostałaby podjęta z rażącym naruszeniem prawa, a okoliczność ta skutkowałaby najpewniej wznowieniem postępowania przez RDN.



Ponieważ nie było dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący rady przedstawił projekt uchwały Rady Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne z dnia 8 czerwca 2022 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne dr Paulinie Majewskiej, a następnie zarządził głosowanie tajne nad podjęciem uchwały za pośrednictwem systemu głosuj24. Przewodniczący rady poinformował, że zaproszenia do głosowania zostały rozesłane na służbowe adresy poczty elektronicznej oraz przypomniał, że zaproszeń zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami nie wysłano do Sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Ewy Rudzińskiej-Szostak i członka komisji prof. dr hab. inż. Andrzeja Trochimczuka. Następnie Przewodniczący rady zarządził 5 minutową przerwę na przeprowadzenie głosowania. Po zakończeniu głosowania Przewodniczący rady przedstawił jego wyniki. W głosowaniu tajnym udział wzięło 32 spośród 40 uprawnionych do głosowania (z uwzględnieniem wyłączenia od czynności 2 członków organu powołanych w skład Komisji habilitacyjnej), w tym 26 głosów oddano za podjęciem uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia, 0 głosów przeciw i 6 głosów wstrzymujących się. Zgodnie z §1 ust 7 Regulaminu nadawania stopni naukowych na Politechnice Wroclawskiej uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków organu. Przewodniczący rady dyscypliny poinformował, że mając na uwadze wyniki głosowania Rada Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne odmówiła nadania stopnia doktora habilitowanego w postępowaniu prowadzonym na wniosek dr Pauliny Majewskiej podejmując niniejszą uchwałę bezwzględną większością głosów.

Konkludując, powołana w przedmiotowym postępowaniu Komisja habilitacyjna, mając na względzie jednoznacznie negatywne konkluzje dwóch recenzji sporządzonych przez prof. dr hab. Jacka Młynarskiego i prof. dr hab. inż. Łukasza Albrechta oraz treść art. 221 ust. 10 ustawy p.s.w.n. zgodnie z którym opinia komisji nie może być pozytywna jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne, podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przedmiotowym postępowaniu.

Prof. dr. hab. Jacek Młynarski i prof. dr hab. inż. Łukasz Albrecht w swoich recenzjach zgodnie stwierdzili, że będące podstawą wniosku osiągnięcia naukowe przedstawione w cyklu powiązanych tematycznie artykułów nie wypełniają w ich ocenie warunku znacznego wkładu w rozwój dyscypliny, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy p.s.w.n. Uzasadniając swoją krytyczną opinię Recenzenci ci wskazali na ograniczoną innowacyjność prowadzonych badań, nie wnoszących w ich ocenie istotnych treści w rozwój syntezy asymetrycznej i stereochemii, a tym samym nie poszerzających w sposób znaczący wiedzy na temat syntezy enancjomerycznie wzbogaconych związków fosforoorganicznych i metod wyznaczania ich konfiguracji absolutnej. Recenzenci krytycznie ocenili niewielką aktywność konferencyjną Kandydatki i brak wykładów na zaproszenie oraz brak doświadczenia w kierowaniu projektami badawczymi finansowanymi ze źródeł zewnętrznych. Negatywnie odnieśli się również do umiarkowanego w ich ocenie dorobku naukowego Kandydatki, w skład którego wchodzi 23 artykuły (w tym 11 prac stanowi cykl zgłoszony jako osiągnięcia habilitacyjne) cytowane niezależnie zaledwie 92 razy.

Rada Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne, kierując się negatywną opinią Komisji habilitacyjnej oraz konkluzjami sporządzonych recenzji, mając na względzie treść art. 221 ust. 12 ustawy p.s.w.n. zgodnie z którym podmiot habilitujący zobligowany jest do odmowy nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia Komisji habilitacyjnej jest negatywna, odmówiła nadania





stopnia doktora habilitowanego w przedmiotowym postępowaniu podejmując niniejszą uchwałę bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Radzie Dyscypliny Naukowej Nauki Chemiczne oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.